

Erdészeti Főosztály

Ügyiratszám: NFK-000078/018/2024

Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása

Ügyintéző: Zsilvölgyi László Attila

Mellékletek:

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrésztlet faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése, természetességi állapota

A **Tarnaleleszi Erdőtervezési Körzet** Erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrésztlet faállománytypusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrésztletenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai, természetességi állapotát a *Természetességi Állapot* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrésztletenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrésztletenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrésztletenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
6. A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – az erdőterv megkereséshez mellékelte erdőrésztlet-leírólapok szerint történő erdőterv megállapításához a HE/TVO/00089-7/2024 számú **szakhatósági hozzájárulását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:**

6.1. Előírások:

- „A Tarnaleleszi erdőtervezési körzetben található, fokozottan védett státuszú erdők – Bükkszenterzsébet 11A, 12K, 14E, 19A, 19C, 19D, 24C, Szentdomonkos 1A, 1E, 1H, 6H, 15C, 15G, 30A, 51A, 51B, Tarnalelesz 2A, 2C, 2D, 2E, 3D, 3M, 9B, 9D, 9F, 10A, 10B, 10D, 10E, 10F, 10G, 11C, 11E, 16A, 16D, 16F, 16G, 18M, 21F, 22B azonosítójú erdőrészek – tervezett vágáskora egységesen 300 év legyen..”

7. Végrehajtandó fakitermeléseket nem rendel el a Hatóság.

8. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban új elsődleges rendeltetés az alábbi azonosítóval szereplő területeken lett megállapítva:

Helységnev	Tag	Részlet	Terület	Elsődleges rendeltetés	
				Régi	Erdőterv szerinti új
Bátor	3	E	1,99	FT	NAT
Bátor	4	A	6,11	FT	NAT
Bátor	4	B	18,95	TAV	NAT
Bátor	4	C	3,14	TAV	NAT
Bátor	4	D	0,85	FT	NAT
Bátor	4	F	2,32	TAV	NAT
Bátor	5	A	1,91	FT	NAT
Bátor	5	B	0,94	FT	NAT
Bátor	5	D	1,54	FT	NAT
Bátor	6	B	2,62	FT	NAT
Bátor	6	H	2,4	FT	NAT
Bátor	6	J	4,28	FT	NAT
Bátor	6	L	0,53	FT	NAT
Bátor	12	C	1,79	FT	TAV
Bátor	16	B	7,78	FT	TAV
Bátor	16	H	9,44	FT	TAV
Bátor	16	I	2,02	FT	TAV
Bátor	17	A	9,14	FT	TAV

Helységnevé	Tag	Részlet	Terület	Elsődleges rendeltetés	
				Régi	Erdőterv szerinti új
Bátor	17	B	9,81	FT	NAT
Bátor	17	C	3,21	TAV	NAT
Bátor	17	E	3,91	FT	NAT
Bátor	18	A	18,39	FT	NAT
Bátor	20	E	0,97	FT	TAV
Bátor	21	E	0,93	FT	TAV
Bátor	21	F	3,34	FT	TAV
Bátor	22	D	1,04	FT	NAT
Bátor	22	E	3,05	FT	NAT
Bátor	22	F	0,87	FT	NAT
Bátor	23	A	16,15	FT	NAT
Bátor	23	B	6,04	FT	NAT
Bátor	23	C	16,5	FT	NAT
Bátor	23	D	9,08	FT	NAT
Bátor	23	E	6,51	FT	NAT
Bátor	23	F	1,08	FT	NAT
Bátor	24	B	13,76	TAV	NAT
Bátor	24	E	8,65	TAV	NAT
Bátor	24	F	5,71	FT	NAT
Bátor	24	G	0,86	FT	NAT
Bátor	24	H	3,47	FT	NAT
Bátor	24	I	12,14	FT	NAT
Bátor	24	J	2,89	FT	NAT
Bátor	24	K	5,7	TAV	NAT
Bátor	24	L	5,27	FT	NAT
Bátor	25	A	19,33	TAV	NAT
Bátor	25	C	13,84	FT	NAT
Bátor	25	D	2,99	TAV	NAT
Bátor	25	E	6,24	FT	NAT
Bátor	25	F	6,03	TAV	NAT
Bátor	25	G	3,45	FT	NAT
Bátor	25	H	3,35	FT	NAT
Bátor	25	I	1,06	FT	NAT
Bátor	30	B	4,99	FT	NAT

Helységnevé	Tag	Részlet	Terület	Elsődleges rendeltetés	
				Régi	Erdőterv szerinti új
Bátor	30	D	3,23	FT	NAT
Bátor	30	G	1,83	FT	NAT
Bátor	30	J	0,7	FT	NAT
Bátor	30	L	1,1	FT	NAT
Bátor	30	N	0,67	FT	NAT
Bátor	30	O	0,61	FT	NAT
Bátor	30	Q	1,17	TAV	NAT
Bátor	31	A	2,76	FT	NAT
Bátor	31	D	6,29	TAV	NAT
Bátor	31	F	5,48	FT	NAT
Bátor	31	G	0,61	FT	NAT
Bátor	32	A	1,43	FT	NAT
Bátor	32	B	0,39	FT	NAT
Bátor	32	C	1,22	FT	NAT
Bátor	32	G	0,74	FT	NAT
Bátor	32	J	14,06	TAV	NAT
Bátor	32	K	4,03	TAV	NAT
Bátor	32	L	2,49	TAV	NAT
Bátor	32	M	0,92	TAV	NAT
Bátor	32	N	0,76	TAV	NAT
Bátor	33	A	2,78	TAV	NAT
Bátor	33	B	2,25	TAV	NAT
Bátor	33	D	9,05	TAV	NAT
Bátor	33	F	7,74	TAV	NAT
Bátor	33	G	5,24	TAV	NAT
Bátor	33	H	18,37	FT	NAT
Bátor	34	A	2,78	FT	NAT
Bátor	35	E	8,9	FT	NAT
Bátor	36	A	0,56	TAV	NAT
Bátor	36	B	3,65	FT	NAT
Bátor	36	C	5,97	FT	NAT
Bátor	36	D	3,92	TAV	NAT
Bátor	36	F	9,61	FT	NAT
Bátor	36	G	1,42	FT	NAT

Helységnevé	Tag	Részlet	Terület	Elsődleges rendeltetés	
				Régi	Erdőterv szerinti új
Bátor	36	H	2,76	FT	NAT
Bátor	36	I	4,17	TAV	NAT
Bátor	37	C	20,28	FT	NAT
Bátor	44	A	0,99	FT	TAV
Bátor	44	B	0,7	FT	NAT
Bátor	45	A	0,25	FT	TAV
Bátor	46	A	0,09	FT	TAV
Bátor	47	A	0,79	FT	TAV
Bekölce	1	B	2,49	FT	TAV
Bekölce	1	C	2,69	FT	TAV
Bekölce	20	G	0,14	FT	TAV
Bükkszenterzsébet	22	A	6,82	FT	TAV
Bükkszenterzsébet	22	C	2,09	FT	TAV
Bükkszenterzsébet	22	F	5,95	FT	TAV
Bükkszenterzsébet	22	H	9,19	FT	TAV
Egerbocs	1	A	17,23	FT	NAT
Egerbocs	1	C	13,92	FT	NAT
Egerbocs	1	E	4,27	FT	NAT
Egerbocs	1	F	10,11	FT	NAT
Egerbocs	2	A	11,96	FT	NAT
Egerbocs	2	C	14,61	FT	NAT
Egerbocs	8	C	3,68	FT	TAV
Egerbocs	11	B	18,25	FT	TAV
Egerbocs	28	A	0,69	FT	TAV
Egerbocs	29	F	4,52	FT	TAV
Egercsehi	1	I	4,32	FT	TAV
Egercsehi	1	L	1,03	FT	TAV
Fedémes	11	B	3,56	FT	NAT
Fedémes	11	C	9,47	FT	NAT
Fedémes	11	D	4,71	FT	NAT
Fedémes	12	A	5,64	FT	NAT
Fedémes	12	B	3,67	FT	NAT
Fedémes	12	C	6,25	FT	NAT
Hevesaranyos	1	A	20,76	FT	NAT

Helységneve	Tag	Részlet	Terület	Elsődleges rendeltetés	
				Régi	Erdőterv szerinti új
Hevesaranyos	1	B	10,33	FT	NAT
Hevesaranyos	1	D	14	FT	NAT
Hevesaranyos	1	E	14,96	FT	NAT
Hevesaranyos	1	F	2,86	FT	NAT
Hevesaranyos	2	C	17,28	FT	NAT
Hevesaranyos	3	B	5,52	FT	NAT
Hevesaranyos	3	J	4,4	FT	NAT
Hevesaranyos	4	C	26,1	FT	NAT
Hevesaranyos	4	D	2,03	FT	NAT
Hevesaranyos	4	E	22,47	FT	NAT
Hevesaranyos	4	G	4,85	FT	NAT
Hevesaranyos	6	A	0,75	FT	TAV
Hevesaranyos	10	A	6,35	FT	NAT
Hevesaranyos	10	B	9,93	FT	NAT
Hevesaranyos	10	E	3,86	FT	TAV
Hevesaranyos	10	I	10,57	FT	NAT
Hevesaranyos	10	L	12,76	FT	NAT
Hevesaranyos	10	M	0,39	TAV	NAT
Hevesaranyos	10	N	1,38	FT	NAT
Hevesaranyos	10	O	2,64	FT	NAT
Hevesaranyos	11	A	2,15	TAV	NAT
Hevesaranyos	11	B	1,63	TAV	NAT
Hevesaranyos	11	C	9,87	FT	NAT
Hevesaranyos	11	D	7,18	FT	NAT
Hevesaranyos	11	E	0,69	FT	NAT
Hevesaranyos	11	F	1,27	FT	NAT
Hevesaranyos	11	G	0,64	FT	NAT
Hevesaranyos	11	H	1,44	FT	NAT
Hevesaranyos	11	I	0,63	FT	NAT
Hevesaranyos	11	J	8,72	TAV	NAT
Hevesaranyos	12	B	12,53	FT	NAT
Hevesaranyos	12	C	0,56	FT	NAT
Hevesaranyos	12	E	6,21	FT	NAT
Hevesaranyos	12	F	1,13	FT	NAT

Helységnevé	Tag	Részlet	Terület	Elsődleges rendeltetés	
				Régi	Erdőterv szerinti új
Hevesaranyos	13	A	1,11	FT	NAT
Hevesaranyos	13	B	10,53	FT	NAT
Hevesaranyos	13	C	7,28	FT	NAT
Hevesaranyos	13	D	8,07	FT	NAT
Hevesaranyos	13	E	1,73	FT	NAT
Hevesaranyos	13	G	2,92	FT	NAT
Hevesaranyos	13	I	3,93	FT	NAT
Hevesaranyos	13	J	5,73	FT	NAT
Hevesaranyos	13	K	1,62	FT	NAT
Hevesaranyos	15	H	0,38	FT	TAV
Hevesaranyos	18	C	3,86	FT	NAT
Hevesaranyos	19	K	0,53	TAV	FT
Hevesaranyos	19	L	0,9	FT	NAT
Hevesaranyos	20	K	0,57	TAV	NAT
Hevesaranyos	21	C	0,73	FT	TAV
Szúcs	2	A	2,05	FT	TAV
Szúcs	3	G	1,86	FT	TAV
Szúcs	8	J	1,61	FT	TAV
Szúcs	10	B	5,52	FT	TAV
Szúcs	10	C	8,23	FT	TAV
Szúcs	10	D	15,54	FT	TAV
Szúcs	11	C	17,51	FT	TAV
Szúcs	12	M	0,2	FT	TAV

9. Felnyló erdővé az alábbi erdőrészeket nyilvánította a Hatóság:

Helységnevé	Tag	Részlet
Bükkszenterzsébet	27	B
Egerbocs	19	S
Egerbocs	20	F
Egerbocs	35	A

10. Terméketlen területté az alábbi egyéb részletek által meghatározott területet minősítette a Hatóság.

Helységnév	Tag	Részlet
Tarnalelesz	11	TN 1
Tarnalelesz	11	TN 2

11. Megállapítottam, hogy az Evt 10.§ (1) bekezdésében foglalt feltételek nem teljesülnek. Ezért a 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 3.§ (7)-(8) bekezdése alapján az érintett erdőgazdálkodó (Egererdő Erdészeti Zrt.) és a természetvédelmi kezelővel (Bükki Nemzeti Park Igazgatóság) való előzetes egyeztetés alapján a felsorolt erdőrészletek **üzem módját az alábbiak szerint állapítom meg:**

Helységnév	Tag	Részlet	Terület	Üzem mód	
				Régi	Új
Bátor	5	A	1,91	Vágásos	FANE
Bátor	16	I	2,02	Vágásos	FANE
Bátor	20	E	0,97	Vágásos	FANE
Bátor	23	F	1,08	Vágásos	FANE
Bátor	24	L	5,27	Vágásos	FANE
Bátor	25	G	3,45	Vágásos	FANE
Bátor	25	I	1,06	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	1	E	5,13	Vágásos	Örökerdő
Bükkszenterzsébet	1	J	1,71	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	1	K	0,95	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	2	J	1,7	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	2	K	1,8	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	3	H	2,66	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	5	N	1,33	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	5	O	1,1	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	5	P	3,08	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	7	K	5,6	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	7	L	1,33	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	8	F	2,42	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	8	G	0,55	Vágásos	FANE
Bükkszenterzsébet	9	K	0,86	Vágásos	FANE
Egerbocs	8	B	11,82	Vágásos	FANE

Helységnevé	Tag	Részlet	Terület	Üzem mód	
				Régi	Új
Egerbocs	12	B	13	Vágásos	FANE
Hevesaranyos	10	O	2,64	Vágásos	FANE
Szentdomonkos	5	G	0,8	Vágásos	FANE
Szentdomonkos	15	I	1,24	Vágásos	FANE
Szentdomonkos	15	J	0,66	Vágásos	FANE
Szúcs	8	J	1,61	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	1	H	0,82	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	1	I	0,87	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	4	L	1,32	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	6	I	0,55	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	7	E	0,56	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	8	F	0,69	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	9	A	9,98	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	9	E	8,36	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	15	K	1,67	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	15	L	1,05	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	15	M	0,68	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	18	S	1,32	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	23	J	1,06	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	24	B	13,37	Vágásos	Örökerdő
Tarnalelesz	25	F	0,64	Vágásos	FANE
Tarnalelesz	27	K	3,32	Vágásos	FANE

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány (https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek,

illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően a **Tarnaleleszi Erdőtervezési Körzet** Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság.

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 19.§, 21. § (1), (2), (3) és (7) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 2. számú mellékletének 2.1. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok, illetve a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a HE/TVO/00089-7/2024. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak szerint, a faállomány terepi felvételezést követően került megállapításra. A természetességi állapot a természetbeni állapotnak megfelelően az Evt. 7. § -ban foglaltaknak megfelelően került megállapításra.

Az Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növő fafajok esetén tíz évvel,
 - b) lassan növő fafajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, **a rendelkező rész 3.,4.,5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosította az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. §-a szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A 2024. év február hó 21. napján megtartott, NFK-000078/007/2024 iktatószámú, az Egererdő Erdészeti Zrt., mint erdőgazdálkodó; a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő; és a Nemzeti Földügyi Központ Északkelet-Magyarországi Erdőtervezési Osztálya részvételével megtartott erdőrészlet-szintű tárgyaláson **az alábbi véleményeltérések, észrevételek születtek:**

„Gazdálkodó részéről:

- *Továbbra sem gondoljuk jogszerűnek a vágásos és átmeneti üzemmódban lévő, fokozottan védett természeti területen található erdőrészletek vágáskorának 300 évben való megállapítását. Kérjük jogszabályhely megjelölését, amely szerint jogszerű ez a tervezés.*

Erdőtervezés részéről:

- *A fokozottan védett területek vizsgálatakor a 2009. évi XXXVII. törvény (EVT 4). § (3) bekezdése a kiindulási pont, miszerint „Védett természeti területen lévő erdő esetén e törvény rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Tvt.) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”*
- *A Tvt. 33. § (1) „Fokozottan védett természeti területen lévő erdőben erdőgazdálkodási beavatkozás **csak a természetvédelmi kezelés részeként**, a kezelési tervben [36. § (3) bekezdés] foglaltakkal összhangban végezhető.” és 40. § (2) „Fokozottan védett természeti*

területen **csak természetvédelmi kezelés**, a 38. § (1) bekezdése alapján engedélyezett tevékenység, továbbá – a lehetőséghez képest – a természetvédelmi hatósággal egyeztetett közvetlen élet- és vagyónvédelmi beavatkozás végezhető.” bekezdései az iránymutatóak a fokozottan védett területeken végzendő gazdálkodás módjáról.

- A természetvédelmi kezelő, és a természetvédelmi hatóság által, számunkra szóban, vagy írásban tett javaslatai alapján a fokozottan védett területen nem szeretnénk hagyományos, végvágott területet eredményező gazdálkodási formát.
- Az erdőrészek üzem módját a Evt 29. § (1) bekezdése határozza meg: „Az erdőgazdálkodás üzem módja az erdő faállományával való gazdálkodás során – **az erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárásával, rendeltetéseivel, valamint az erdőgazdálkodás korlátozásaival összhangban** – alkalmazandó erdőművelési és faállomány-gazdálkodási módszerek és eljárások átfogó rendszere.”. Felhívnom az erdőgazdálkodó figyelmét, hogy az Evt 29. § (2) bekezdése szerint :
 - „a) **vágásos üzem mód:** az erdőgazdálkodás során az erdőben közel egykorú faállomány fenntartása és nevelése valósul meg, **amely faállomány térben és időben rendszeres ciklikussággal véghasználatra és erdőfelújításra kerül;**
 - b) **örökerdő üzem mód:** az erdőgazdálkodás során az erdőben **erdőfelújítási kötelezettséget keletkeztető véghasználati fakitermelés nem történik**, az erdő faállománya az örökerdő fenntartási tervben foglaltaknak megfelelően alakul, **annak összetétele, kor- és térbeli szerkezete változatos, és ezzel megvalósul a folyamatos erdőborítás;**
 - d) **faanyagtermelést nem szolgáló üzem mód:** az erdőgazdálkodás során **faállomány-gazdálkodásra nem kerül sor**, az erdőben fakitermelés kísérleti, erdővédelmi, **természetvédelmi, közjóléti, erdőfelújítási vagy egyéb közérdekű céllal folytatható.**”
- Ezek alapján kérdésessé válik, hogy a gazdálkodó helyes üzem módban tartja-e ezen területeit, mivel ezen erdőrészek korlátozásai nem összeegyeztethetőek a vágásos üzem móddal, míg az örökerdő, vagy a faanyag termelést nem szolgáló üzem módok teljes mértékben teljesítik azt.
- A fent felsorolt okok miatt jelezve, hogy véghasználati terület keletkezése gazdálkodási beavatkozások miatt csak kivételes esetekben lehetséges, az erdőrészek vágásértségi korát, a vágásos üzem módban tartott erdőrészek esetében 300 évben állapítottuk meg.

Természetvédelmi kezelő részéről:

- Fokozottan védett természeti területen az örökerdő üzem mód általános alkalmazása nem természetvédelmi kezelési cél. Az Egererdő Zrt. véleményeltéréseként megfogalmazott érveit nem tartom megalapozottnak, ezért nem értek vele egyet.

Gazdálkodó részéről:

- A gazdálkodó nehezményezi, hogy fokozottan védett természeti területen 11 évvel ezelőtt még megfelelt a szálalóvágás, most pedig már nem.

Természetvédelmi kezelő részéről:

- A jelenlegi jogszabályi keretek között a természetvédelmi kezelő a faanyagtermelést nem szolgáló üzem módot tartja megfelelőnek a fokozottan védett természeti területeken.

Gazdálkodó részéről:

- Az erdőrészlet-szintű egyeztetés nem alkalmas a gazdálkodónkénti véghasználati hozami tervezés egyidejű vizsgálatára, ezért abban az esetben értünk egyet a részletszintű egyeztetés eredményével, amennyiben a véghasználati tervezés az előzetes hozami egyeztetésen megállapított 315-320 ha (Pétervásárai Erdészetre vonatkozóan) összes véghasználati redukált terület közé esik erdőtervi statisztika (2.4.4B Fakitermelési terv, véghasználatok) alapján, és üzemosztályonként (Védett – nem védett Natura2000 - nem Védett nem Natura2000) sem borulnak fel jelentősen (+- 10%) a hozami viszonyok.

Erdőtervezés részéről:

- Az eddigi erdőtervezések gyakorlatának megfelelően a hozamszabályozás során a hozami terület és a 30 év átlaga közepére terveztük a véghasználati lehetőségeket. 2.3.6.B statisztika alapján a hozami terület 328,2 hektár plusz az üres területek hozami területe 14,2 ha a 10 évre. A 30 év átlaga 253,1 ha. Ezek átlaga 297,8 ha. 2.4.4.B statisztika alapján az összes betervezett véghasználat redukált területe 297,5 ha.

Gazdálkodó részéről:

- A hozami terület és a 30 év átlaga között azért keletkezett ekkora nagy eltérés, mert az erdőtervezés során az egyébként a Vhr. rendeletnek megfelelő vágásérettségi korú erdőrészletek esetében is nagymértékű vágásérettségi kor emelés történt.

Erdőtervezés részéről:

- Az erdőtervezés során az erdőrészeket vágásérettségi korát a felvétel során tapasztalt állományi viszonyok, rendeltetések, védettség és az érintett felek javaslatai alapján erdőreszlet-szinten került megállapításra. Az összesített statisztikai adatok ebből állnak össze.

Gazdálkodó részéről:

- Amennyiben a hozami viszonyok további véghasználati tervezést indokolnak védett és Natura2000 természeti területen, úgy azt kérjük az őshonos faállományú erdőrészeket vágáskorának csökkentésével (a hatályos adattárban szereplő vágáskorra), rövidebb felújítási szakaszok megtervezésével, ill. fokozatos felújító vágások jogszabályi keretek lehetőségein belüli megtervezésével biztosítani elsősorban.

Erdőtervezés részéről:

- A fentebb leírt statisztikai adatok alapján az erdőtervezés nem tartja szükségesnek további véghasználati lehetőségek megtervezését.

Természetvédelmi kezelő részéről:

- Az Egererdő Zrt. véleményeltéréseként megfogalmazott érveit nem tartom megalapozottnak, ezért nem értek vele egyet.

Gazdálkodó részéről:

- A hozami területtől jelentősen elmaradó 30 éven belül vágásérett állományok területe, véleményünk szerint a kiugróan nagy vágáskor emelés miatt alakult ki. Kérjük kimutatni a jelenleg hatályos adattárban 30 éven belül vágásérett állományok halmazára, a tervezés következtében kialakult vágáskoremelés mértékét (üzemosztályonként: Fokozottan védett, védett, nem védett Natura2000, nem védett nem Natura2000), és indokolni ennek szakmaiságát és szükségességét.

Természetvédelmi kezelő részéről:

- Az Egererdő Zrt részéről kért kimutatás elkészítését támogatja.

Erdőtervezés részéről:

- A kért elemzést elkészíti az Erdőtervezés 2024. március 15-ig.”

A véleményeltéréseket, észrevételeket az erdőtervezés az alábbiak szerint vette figyelembe:

A **fokozottan védett** természeti területeken a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály HE/TVO/00089-7/2024 számú szakhatósági állásfoglalásában adott előírások alapján, az ott felsorolt erdőrészek esetében az **erdők vágásérettségi korát 300 évben állapítom meg**. Fahasználat tervezése azonban csak a természetvédelmi kezelővel egyeztetett módon történt, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII törvény (Tvt.) 33. § (1) bekezdése alapján: „*Fokozottan védett természeti területen lévő erdőben erdőgazdálkodási beavatkozás csak a természetvédelmi kezelés részeként ... végezhető.*” Fentiek következtében a **fokozottan védett természeti területen eredetileg tervezett fahasználatok**, jellemzően természetvédelmi célú egyéb termelések (61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 21.§ (8) alapján) melyek több esetben a korábbi száraló vágások helyett léptek be, **nem módosultak**.

A hozamszabályozás során a hozami terület elérésének érdeke nem sértheti jelentős mértékben a védett természeti területen, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi (Natura 2000) területen álló erdők természetvédelmi funkcióját, ezért **ezekben az erdőrészekben megállapított vágásérettségi korok, a tervezett fahasználati lehetőségek és részletszintű előírások nem módosultak**. A gazdasági rendeltetésű erdőkben a tervezett vágáskorokat és fahasználati lehetőségeket az erdőgazdálkodóval egyetértésben terveztük.

Az erdőgazdálkodó által kért, a 30 éven belül vágáskorukat elérő állományok területének változását, és az adott erdőrészekben történő vágásérettségi kor módosításának részletszintű szakmai indoklását tartalmazó **elemzés elkészült**, és 2024.04.12.-én az NFK-00078/010/2024. és NFK-00078/011/2024. iktatószámokon megkapta az Egererdő Zrt., mint erdőgazdálkodó és a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság, mint az illetékes természetvédelmi kezelésért felelős szerv.

A **rendelező rész 6. pontja** szerinti a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a HE/TVO/00089-7/2024. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Tarnaleleszi erdőtervezési körzet érinti a Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet védett és fokozottan védett természeti területét és az Egerbakta-Bátor környéki erdők (HUBN20012), Hevesaranyosi-Fedémesi dombvidék (HUBN20013) és Gyepes-völgy (HUBN20014) elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területeket.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 4.§. (3) bekezdése alapján: Védett természeti területen lévő erdő esetén a törvény rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Tvt.) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Evt. 22. § (1) bekezdése szerint: „A fenntartható erdőgazdálkodás hosszú távú célját, lehetőségeit, illetve korlátozásait - egymással megfelelően összehangolva - az erdő rendeltetési határozzák meg.”

Az Evt. 29. § (1) bekezdése értelmében: „Az erdőgazdálkodás üzemmódja az erdő faállományával való gazdálkodás során – az erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárásával, rendeltetéseiével, valamint az erdőgazdálkodás korlátozásaival összhangban – alkalmazandó erdőművelési és faállomány-gazdálkodási módszerek és eljárások átfogó rendszere.

(2) Az erdőgazdálkodás üzemmódja lehet:

- a) vágásos üzemmód: az erdőgazdálkodás során az erdőben közel egykorú faállomány fenntartása és nevelése valósul meg, amely faállomány térben és időben rendszeres ciklikussággal véghasználatra és erdőfelújításra kerül;
- b) örökerdő üzemmód: az erdőgazdálkodás során az erdőben erdőfelújítási kötelezettséget keletkeztető véghasználati fakitermelés nem történik, az erdő faállománya az örökerdő fenntartási tervben foglaltaknak megfelelően alakul, annak összetétele, kor- és térbeli szerkezete változatos, és ezzel megvalósul a folyamatos erdőborítás;
- c) átmeneti üzemmód: az erdőgazdálkodás fő célja a vágásos üzemmódról az örökerdő üzemmódra való áttérés, vagy a homogén, közel egykorú faállományok kisterületű szerkezeti változatosságának a növelésével az erdőborítás vágásos üzemmódú erdőgazdálkodáshoz képest folyamatosabb fenntartása a (3) bekezdésben, valamint az átalakítási, illetve erdőfelújítási tervben foglaltakkal összhangban;
- d) faanyagtermelést nem szolgáló üzemmód: az erdőgazdálkodás során faállomány-gazdálkodásra nem kerül sor, az erdőben fakitermelés kísérleti, erdővédelmi, természetvédelmi, közjóléti, erdőfelújítási vagy egyéb közérdekű céllal folytatható.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján: „A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében: „A vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni, és a (2) bekezdés alapján a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.”

A 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 62/2022. OGY határozatban megfogalmazásra került, hogy „az erdők gazdasági szerepének elismerése mellett előtérbe kerültek az erdő környezet- és természetvédelmi, közjóléti (egészségügyi, szociális, turisztikai) és esztétikai funkciói. A hazai erdőkhöz kötődő faj- és egyedszám azt jelzi, hogy az erdőknek kiemelt szerepe van a biológiai sokféleség megőrzésében.”

A Program részét képezi az V. Nemzeti Természetvédelmi Alapterv, melynek Erdők vagyongazdálkodása, természetvédelmi kezelése című fejezete a következőket állapítja meg:

„Figyelembe véve, hogy az erdő mindenek előtt élőhely, amely számos természeti értéknek ad otthont és pótolhatatlan szolgáltatásokat nyújt, elsődleges célkitűzés az erdőállományok fenntartásának minél szélesebb körű természeti folyamatokra történő alapozása. Az erdők természetességének növelése, az ott jellemző biológiai sokféleség megőrzése és gyarapítása kiemelten hangsúlyos a természetvédelmi oltalom alatt álló erdők esetében.”

Fő cselekvési irányként pedig megfogalmazásra került: „Természetvédelmi célú erdőkezelés biztosítása a védett természeti területeken és Natura 2000 területeken.

A Tvt. 33. § (1) bekezdése értelmében: „Fokozottan védett természeti területen lévő erdőben erdőgazdálkodási beavatkozás csak a természetvédelmi kezelés részeként, a kezelési tervben [36. § (3) bekezdés] foglaltakkal összhangban végezhető.”

A Tvt. 40 § (2) bekezdés alapján: „Fokozottan védett természeti területen csak természetvédelmi kezelés, a 38. § (1) bekezdése alapján engedélyezett tevékenység, továbbá – a lehetőséghez képest – a természetvédelmi hatósággal egyeztetett közvetlen élet- és vagyónvédelmi beavatkozás végezhető.”

Fenti jogszabályhelyek alapján megállapítható, hogy a kizárólag természetvédelmi célokat szolgáló erdőkezelés vágásos üzemmódban biztosan nem végezhető, míg az örökerdő, vagy a faanyag termelést nem szolgáló üzemmódok alkalmasak lehetnek e feladatra. Ezen üzemmódokban viszont nincs vágáskor.

Ha a gazdálkodó a fokozottan védett státuszú erdők üzemmódját nem változtatja meg a kezelési céloknak megfelelően – így azok vágásos üzemmódban maradnak –, akkor viszont a tervezett vágáskort kell megváltoztatni olyan módon, hogy azzal legalább részben teljesíthetők legyenek a természetvédelmi célok. A honos, hegy-és dombvidéken jellemző állományalkotó fafajokat (bükk, tölgyek) ugyanis szinte teljes egészében a várható élettartamuk harmadában vágják ki gazdasági megfontolások alapján – még a védett területeken is. Ennek alapja a vágásos erdőgazdálkodás kapcsán akár évszázadokkal ezelőtt megállapított vágáskor, amelyet a fák növekedési erélyének csökkenésével magyaráznak (nem érdemes olyan életkorú faállományokat fenntartani, melyek növekedési erélye egy bizonyos szint alá csökkent). Ez a szemlélet azonban figyelmen kívül hagyja azt, hogy az idősebb fák éves növedéke – azok méretei miatt – még csökkent eréllyel is nagyobb mértékű lehet, mint a fiatalabb fáké. (Ráadásul minél idősebb egy fa, annál nagyobb a mérete, ezért egyre nagyobb növedék tud a fa palástjára rakódni).

Figyelmen kívül hagyja továbbá, hogy a Tvt. 33.§ (8) értelmében védett erdőkben véghasználat csak a biológiai vágásérettséghez közeli időpontban végezhető.

Az őshonos erdőkhöz kötődő növény- és állatfajok jelentős része a gazdasági szempontok alapján megállapított vágáskoroknál idősebb erdőkben találja meg életfeltételeit, illetve csak az ilyen erdőkben képesek kellően nagy egyedszámú, hosszú távon is állandó populációk kialakítására. Azaz ezen fajok hiánya csökkenti az adott terület biológiai sokféleségét, mely megőrzése a természetvédelem egyik legfontosabb célja, valamint jogszabályi kötelezettség is (Evt. 69. § (1), Tvt. 9. § (1), 16. § (1)).

Annak érdekében, hogy e fajoknak megőrizzük az élőhelyeit – illetve lehetőséget adjunk az élőhelyeik kialakulására –, a védett területeken nagyobb mennyiségben szükséges olyan erdőállományokat fenntartani, melyek kora jóval meghaladja a jelenleg általánosan alkalmazott

vágáskorokat. Erre a célra pedig – megerősített jogi státuszuk, valamint jellemzően kedvezőbb természeti állapotuk miatt – a fokozottan védett erdőterületek alkalmasak.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kialakítás során a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság 166/11/2024 számú ügyféli nyilatkozatában foglaltakat figyelembe vettem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 18/a pontja alapján, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében és 6. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, illetve a 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg. A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslatról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében kell vizsgálni. Megállapítottam, hogy a NFK-000078/017/2024 iktatószámom elkészült Natura2000 elővizsgálati dokumentáció alapján **várhatóan az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorol.**

A határozat **rendelező részének 7. pontja** szerinti végrehajtandó fakitermeléseket az Evt. 33.§ (1) bekezdés *bc*) pontjában foglaltak alapján írja elő a Hatóság.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelező rész 8., 9., 10. pontjában** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 6/B (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 13. § (3) és (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés *b)–d)* pontja, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 73. § (4) bekezdése szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

A Hatóság a **rendelező rész 8. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészeltenkénti vizsgálatát követően állapította meg.

Tarnalelesz 11 F erdőrészt terület bejárása során megállapítottuk, hogy az erdőtervezés során leválasztott TN1 és TN2 új egyéb részletek területe annak meredeksége, igen sekély termőrétege, nagyobb foltokban felszínig homokkőves termőhelye miatt zárt erdő kialakulására alkalmatlan.

Natura2000 rendeltetést a helyszíni bejárást követően, az erdő természetbeni állapota alapján az Evt. 23/A § (3) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrésztlenkénti vizsgálatát követően állapította meg. Az erdőrésztleneknek az elsődleges és további rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 23. § (1) e-f) pontja szerinti rendeltetést az NFK saját hatáskörében, elsődleges rendeltetésként a **rendelkező rész 8. pontjában** felsorolt erdőrésztlenek esetében állapított meg. További rendeltetéseként az 1. számú melléklet *További rendeltetések* rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b-d) pontjában foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság a (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrésztlenként megvizsgálta és nem talált érintett erdőrésztleneket.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A § foglalt feltételeket erdőrésztlenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

Az Evt. 23/A § (4) - 6) bekezdésekben meghatározott elsődleges rendeltetést a hatáskörrel rendelkező szerv/ek kezdeményezésére állapította meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítette az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrésztlenekben terpei felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrésztlenek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

A Hatóság a **rendelkező rész 10. pontjában** az Evt. 13. § (1) bekezdése szerint terméketlen területté minősítette az erdőt, ahol:

„a) a talajvédelmi erdő valamely okból kipusztult és felújítása a jogszabályban meghatározott határidőre a megváltozott termőhelyi adottságok vagy jogszabályi rendelkezés miatt nem lehetséges, vagy

b) az erdőrésztlen, vagy az erdőrésztlen fél hektárt meghaladó részterülete

ba) a termőhelynek megfelelő természetes erdőtársulás csak gyenge, 30%-os átlagos záródást el nem érő, vagy az erdőrésztlen belül a jobban záródott faállománycsoportok területe jellemzően nem éri el a fél hektárt vagy a 20 méter szélességet,

bb) vízzel borított vagy időszakosan vízzel borított és faállomány fennmaradására alkalmatlan terület, vagy

bc) sziklás, köves, kavicsos vagy homokos termőréteg nélküli terület.”

Az érintett részletekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak teljes, vagy részterülettel megfelelnek. A részterülettel érintett erdőrészleteket a hatóság az adattárban megosztotta. A terméketlen területet új egyéb részletként az adattárba bevezette. Az erdőrészletek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

A Hatóság a megállapította, hogy az Evt. 10. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem teljesülnek, ezért a Korm. rendelet 3. § (7)-(8). bekezdéseinek megfelelően a **rendelkező rész 11. pontjában** felsorolt erdőrészletek esetében az Evt. 29. § (2) *b) - d)* üzemmódot állapított meg. Az üzemmód megállapításánál az Evt. 29. § (1) bekezdésével összhangban az elsődleges szempont az erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárása, rendeltetései, továbbá védelmi funkciói, és korlátozásai voltak, illetve figyelembe lettek véve az erdőgazdálkodó, és a területileg illetékes természetvédelmi kezelő javaslatai.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 6/B. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 10. § (1);(2) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)-d) pontja, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 33.§ -a, a 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.-6. §-a, a Vhr. 12.-24/A. §-a alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12.§ (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13.§ (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír

alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2024. május „ „

Dr. Kovács Zita a Nemzeti
Földügyi Központ elnöke
nevében és megbízásából:

Czirok István
Erdészeti Főosztály
főosztályvezető

P. H.